



2006년 공모지원사업 모니터링 개요

03

1. 모니터링의 목적
2. 모니터링의 종류
3. 모니터 구성현황
4. 모니터링 대상사업
5. 모니터링 평가지표
6. 모니터링 절차



2006년 공모지원사업 모니터링 개요

1. 모니터링의 목적

2006년 공모지원사업 모니터링 사업은 문예진흥기금지원사업의 현정평가를 통한 성과관찰, 제도 개선, 문화예술 관련 정책과 제도의 보완을 위한 기본자료 수집에 기초를 두고 있다. 이에 대한 개관은 아래 그림과 같다.

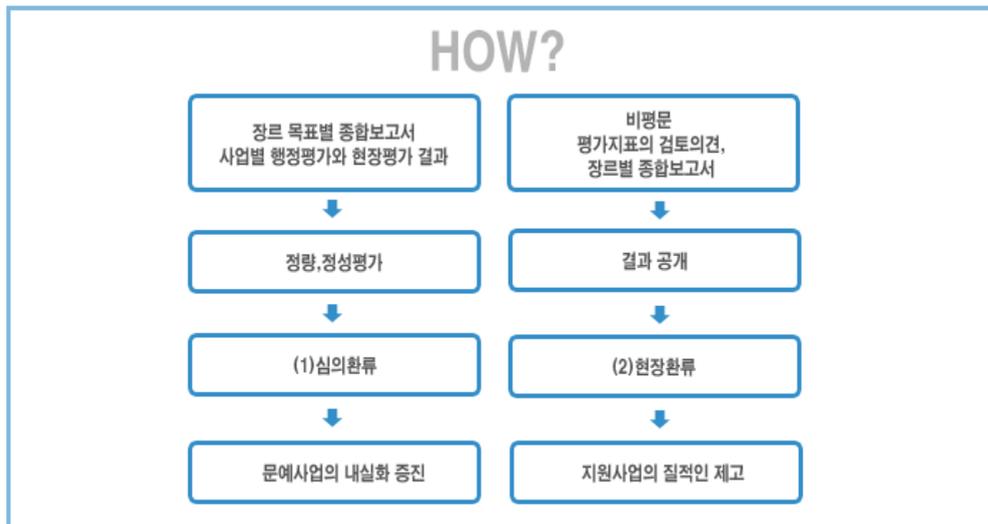


그림 6 모니터링의 목적

심의환류를 통한 문예사업의 내실화 증진

심의환류는 공모지원사업 심의에 모니터링 결과가 반영되어 보다 내실있는 사업에 지원금이 활용될 수 있도록 하는 장치로 작용한다. 주로 평가지표에 계량화된 정량평가 결과를 적용하는데 평



가기준이 심의기준과 연계되어 재단의 지원근거와 평가근거가 유기적으로 작용해야 하도록 설계되었다. 이밖에 지원사업과 모니터의 특성에 따라 5종류의 평가지표가 활용되었다.

현장환류를 통한 지원사업의 질적인 제고

재단의 모니터링은 주로 현장환류를 중심으로 운영되었다. 재단과 지원사업자는 지원금을 집행하거나 받는 단순 관계에서 벗어나 지원금으로 인해 발생하는 효과 및 문제점에 대해 공유하고 발전적인 방향을 모색할 수 있어야 하는 기본 개념에 기초한 것이다. 이를 위한 가장 효과적인 방법은 개별 사업의 평가결과(비평문이나 검토의견)를 공개하고 지원사업자로 하여금 결과에 대한 의견을 개선하도록 하는 것이다. 따라서 평가 결과를 두고 소통하는 주체로서 비평가와 시민, 지원사업자, 재단이 모두 참여가 가능했다. 소통을 위한 온라인 활용 매체는 모니터링 홈페이지이며 오프라인 활용 매체는 모니터링 보고서와 평가 회의가 있었다. 평가지표 내 정성평가 부분인 검토의견과 총평은 모니터링 홈페이지를 통해 공개되어 지원사업자가 확인할 수 있도록 하였다.

2. 모니터링의 종류

2.1 시민 모니터링

문화와 예술을 사랑하는 시민의 자발적 참여를 지원·부양하여 건강한 문화 생태계 형성에 기여하는 것을 목적으로 한다. 이는 지원사업의 감시를 목적으로 하는 것이 아니라, 시민들이 지역 문화 예술 활동에 관심을 갖고 긍정적 부분과 개선점을 사업자와 재단에 제안하는 과정이다.

시민 모니터링을 통해 일반 시민들은 문화예술 활동에 관한 적극적인 관심을 표현하고 의견을 개진할 수 있는 기회를 갖게 된다. 시민 모니터링은 일반 시민들이 단순히 제 3자의 입장에서 문화예술을 바라만 보는 것이 아니라, 좀 더 가까이 문화예술을 접하고 문화예술을 바라볼 수 있는 감식안을 넓혀가는 장이 되는 것을 목표로, 올해는 전문예술활동 지원사업을 중심으로 참관토록 계획되었다.



2.2 심층모니터링

장르별 문예비평가, 기획자, 심의위원, 연구자를 중심으로 그룹이 구성되었다. 심층모니터링그룹은 시민모니터링그룹과 같은 과정으로 활동하면서 사업의 질적인 부분을 중점적으로 평가하였다. 문화예술위원회 등에서 실시하고 있는 전문모니터링 수준이라고 할 수 있으나 평가의 환류만을 목적으로 하지 않는다는 점과 평가지표 외에 비평문을 생산한다는 점이 다르다. 심층모니터링 활동을 통해 많은 비평가들이 도내 문화예술 활동에 관심을 갖고 그 발전방향을 함께 고민할 수 있도록 하였다.

2.3 언론연계 모니터링

특정 분야에 한해서 외부 전문가와 지역언론사 기자가 모니터링을 하는 경우이다. 지역언론사가 모니터링에 참여한 결과는 신문기사를 통해 도민들과 그 결과를 쉽게 공유할 수 있으므로 사업의 질적인 평가를 담당할 비평가는 비평문을 통해, 담당기자는 취재기를 통해 도내 문화예술 환경을 좀더 심도있게 파악할 수 있는 기회가 된다. 장기적으로는 경기도내 문화예술의 발전 방향을 여러 채널을 통해 함께 고민할 수 있는 계기가 될 것으로 기대된다.



3. 모니터 구성현황

모니터링 네트워크는 심층, 시민, 교육모니터링으로 나누고 모니터링의 목적에 따라 구성방식과 역할을 달리하였다.

구분	구성	역할	평가보고
심층모니터링	비평가, 연구자, 기획자	지원사업의 예술성을 위주로 한 평가와 비평을 통해 기초예술환경의 내실화 도모	비평문 평가지표 장르별 종합 보고서
시민모니터링	자발적 시민 참여 (공개모집)	지역 문화예술환경의 다양성 및 저변확대 효과를 중심으로 평가	참관기 평가지표 지역별 종합 보고서
교육모니터링	시민, 비평가, 문화예술교육활동가	사업이 도내 문화예술환경에 미칠 장기적인 영향을 중심으로 평가	사업경과보고서 평가지표 종합보고서

표 10 2006년 재단 문화예술 모니터링 네트워크 구성내역

심층모니터링은 비평가, 연구자, 기획자로 구성되며, 지원사업의 예술성을 위주로 한 평가와 비평을 통해 기초예술환경의 내실화 도모에 역할을 하며, 공모지원 사업 중 전문예술인에 의해 실행되는 지원사업에 참관하고, 비평문, 평가지표, 장르별 종합보고서를 통해서 평가를 보고했다.

모니터링을 통해서 시민은 수동적인 문화예술 향유자의 역할에서 벗어나 적극적으로 문화예술활동에 참여할 수 있다. 시민모니터링은 2005년 활동 모니터링그룹 중 문예진흥기금 공모지원사업에 포함된 그룹을 제외하고 정예화하며 교육모니터링 교육과정을 통해 새로운 시민모니터링그룹을 양성하였으며, 지역 문화예술환경의 다양성 및 저변확대 효과를 중심으로 평가하는 기능을 가졌다. 시민모니터링 그룹은 아마추어, 전문예술인에 의해 실행되는 지원 사업에 참여하고 참관기, 평가지표, 지역별 종합 보고서를 제출하여 평가보고를 하였다.



마지막으로 교육모니터링은 시민, 비평가, 문화예술교육활동가들로 구성되어있으며, 사업이 도내 문화예술환경에 미칠 장기적인 역할을 중심으로 평가하였다. 교육모니터링 그룹은 재단 모니터링 그룹 내에서 모집 후 1개 그룹으로 구성하였고, 사업의 특성을 고려하여 시민과 비평가 및 현장 활동가가 참여하였으며, 시민모니터링 그룹 중 문화예술교육 관련 종사자의 참여를 적극 유도하였다. 이들은 사업결과보고서, 평가지표, 종합보고서를 통하여 평가보고를 하였다.

순번	코디네이터	구성원	그룹명	지역
1	오 일 순	4	거위벌레	남양주, 양평, 의정부, 포천, 동두천
2	오 춘 림	5	꿀 벌	고양, 파주, 김포
3	임 옥 경	3	꽃 등 예	부천, 광명, 안양, 시흥
4	양 현 주	3	무당벌레	성남, 광주, 과천, 의왕,
5	임 현 아	3	애홍날개	수원, 안산, 화성
6	문 복 남	5	반딧불이	안성, 평택 등
7	박 정 애	4	무궁화	용인, 여주, 이천 등
8	오 미 경	4	솜 다 리	안양, 군포 등

표 11 2006년 시민모니터링 구성 현황



번호	이름	장르1	현직 (2006년 현재)
1	정경미	미술	북촌미술관 큐레이터
2	김소원	미술	전 갤러리 서미 큐레이터
3	김성호	미술	미술평론가(한국미술평론가협회 회원), 중앙대 조소과 강사
4	김최은영	미술	세종문화회관 정기간행물 '문화공간' 객원기자
5	민병직	미술	계원 조형 예술대학, 서울 산업대 강사
6	박응주	미술	미술비평
7	이병희	미술	갤러리 정미소 큐레이터
8	이선영	미술	계간 [미술평단] 편집장
9	임산	미술	고려대학교 촉탁강사
10	임현아	미술	전 갤러리 서미 큐레이터
11	홍경한	미술	월간아트플러스편집장
12	강수미	미술	동덕여대 학부 및 대학원, 경기대 학부 및 대학원 강사
13	성윤진	미술	문화일보갤러리 큐레이터
14	권순대	연극	경희대 강사
15	김옥란	연극	한양대 강사
16	김재엽	연극	극작가 / 연출가 / 비평가
17	백로라	연극	평론가, 송실대인문과학연구소 연구원
18	안경모	연극	프리랜서 극작/연출가
19	엄국천	연극	평론가
20	우미옥	연극	문화예술의전당 공연예술관련 인터넷 사이트 공연담당기자
21	정형탁	연극	월간 아트인컬처 객원편집위원
22	최창근	연극	평론가
23	김수미	연극(뮤지컬)	성남아트센터
24	권연정	사진	타임스페이스 객원기자

표 12-1 2006년 심층모니터링 그룹 현황



번호	이름	장르1	현직 (2006년 현재)
25	김석원	사진	공주영상정보대학 방송모델과 학과장
26	현혜연	사진	중대 사진아카데미 주임교수
27	김태현	사진	민주화운동기념사업회
28	전민정	공공미술	미술인회의 공공미술분과 연구원
29	서정민갑	다원예술	한국민족음악인협회
30	김남수	무용	무용평론가, 무용월간지 <몸>편집진
31	허명진	무용	무용월간지<몸>스태프평론가
32	장인종	음악	예중 음악원 전문사
33	김병오	음악	전주대학교 영상예술학과 전임강사(음향)
34	류현정	음악	콰이어&오르간코리아 편집장
35	이용권	전통음악	예중 전통예술원 전문사
36	이준희	전통음악	한국학중앙연구원 한국학대학원 음악학전공
37	전지영	국악	평론가, 서울대 강사
38	박문희	전통음악	국립국악원 기획홍보팀
39	조경아	전통무용	한국학중앙연구원 한국사학 박사과정
40	이병민	정보화	한국문화컨텐츠진흥원 정책개발팀장
41	차선혜	지역(향토)문화	경기지역사연구소 연구원
42	허홍범	향토사	과천문화원 학예연구사
43	조성면	문학	인하대, 경원대 강사. 인천작가회의 기관지 '작가들' 편집위원
44	조성진	서예	플로엠훈집 기획위원
45	김준기	공공미술	공공미술지원센터
46	이광준	공공미술	예술경영지원센터 평가팀장
47	박지연	만화,영화,	애니메이션시나리오작가, 만화평론가
48	황덕신	축제	시민문화네트워크 티팟 문화기획팀장

표 12-2 2006년 심층모니터링 그룹 현황



4. 모니터링 대상사업

모니터링 대상사업은 공모지원사업을 신청받을 당시 지원사업자가 문예진흥기금지원신청서에 있는 모니터링 요청 항목에 직접 표시하여 신청하도록 했다. 모니터링을 신청한 사업은 지원이 결정된 사업중 약 60%를 차지하고 있으며 이중 모니터링이 완료된 사업은 207건이다.

모니터링종류	지원목표 - 장르	대상사업(건)	
심층	전문예술인 문화예술활동 - 문학	5	148
	전문예술인 문화예술활동 -시각	48	
	전문예술인 문화예술활동 -공연	38	
	전문예술인 문화예술활동 -전통	32	
	공공,실험예술활동	10	
	국제문화예술교류활동	1	
	문화예술조사연구평론활동	11	
	문화예술정보화활동	3	
교육	문화예술인 연수활동	11	40
	문화예술교육활동	29	
시민	아마추어 문화예술활동	62	101
	전문예술인 문화예술활동	20	
	소수자 문화예술향수기회증진활동	19	
계	대상사업 : 총 447건중 269건(60%) 모니터링 완료사업 : 207건 (중복사업포함 214건)		

표 13 모니터링 대상사업



5. 모니터링 평가지표

2006년 평가지표는 공모지원사업의 영역별로 7가지 기준으로 나뉘며 심의기준과 지원사업의 특징과 전반적인 문화예술 진흥을 위한 기대치가 반영되도록 유도했다. 평가지표 개발은 현장에서 직접 활동하는 모니터의 의견과 모니터링 운영위원회의 제안에 근거한다.

평가지표는 크게 사업개요, 현장스케치, 현장참관으로 나뉜다. 사업개요는 현장 참관 후 실제 사업이 실행된 시기와 장소를 기재하도록 한다. 현장스케치는 현장참관시 쉽게 확인할 수 있는 내용을 직접 기재하여 평가보고서의 근거가 될 수 있도록 했다. 재단에서 주로 정산서를 검토할 때 참고하게 된다. 현장참관은 현장에서의 참여관찰과 모니터의 검토결과를 기입한다.

평가지표 중 '추천계획 대비 실현정도'는 지원사업자가 의도했던 사업 계획과 현장과의 비교를 통해 어느정도 구체적으로 사업이 실행되었는지를 점검한다.

'예술성' 혹은 '프로그램의 완성도'는 사업의 무형요소(주제, 소재, 원형의 유무)의 가치 평가 → 무형요소를 구현하기 위한 기법이나 프로그램 진행 등의 유형요소 평가 → 지원사업자가 의도한 무형요소와 유형요소는 제대로 구현되어 작품이나 프로그램의 전반적인 완성도와 연결되는가를 검토할 수 있도록 순차적으로 구성했다.

5-1. 개선방향

- 지원항목별 사업 진행경향을 파악하고 분석하기 위해 정량평가 도입
- 항목별 평가근거를 서술하기 위해 검토의견과 종합평가의견 활용
- 각 항목별 지표는 세분하고 구체적인 표현 사용
- 서면 평가(30점)와 현장평가(70점)로 분리



서면평가	재단 행정담당 전문위원의 평가. 모든 영역에 공통 적용 사업규모(장소의 규모와 성격, 사업기간, 일정, 횟수), 자부담율(신청서와 정산서 비교), 지원요청 항목(교부신청서와 정산서), 정산서 제출시기, 총괄 평가(정산서의 증빙자료 및 결과보고서), 검토의견	
현장평가		
사업개요	사업자, 사업명, 사업기간, 장소, 총사업비, 지원비	
현장스케치	행사안내표시(실내, 실외), 안내데스크, 현장인력, 관객보표, 후원/협찬, 편의시설	
현장참관		
추진계획대비실현정도	모든 영역 공통	사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용 정도
예술성 or 프로그램 완성도	전문예술-시각/공연	작품을 통해 전하고자 하는 주제외의 (주제, 소재 등) 표현기법의 적절성(작가가 전하고자 하는 내용의 표현 방법은 적절한가) 결과물의 완성도(작품주제와 어느 정도 효과적으로 구현되는가)
	전문예술-전통	전통성을 기반으로 한 창작·보존·계승 등의 가치 중심 평가 예술적 표현기법과 구성의 적절성(내용의 구현방법은 적절한가) 결과물의 완성도(전통의 가치와 표현기법을 효과적으로 구현하여 전달하기 위한 사업자의 전문성 고려)
	이미주어	해당사항 없음
	연수/교육	사업수행 의지 및 노력(사전준비 상황과 사업자의 진정성 고려) 사업대상과 사업내용의 적합성(교육대상과 선택의 적정성 고려) 프로그램의 완성도(참여인력의 전문성 고려)
	소수자	사업자의 사업수행 의지 및 노력(사업주체와 사업대상인 소수자의 관계 고려) 사업대상과 프로그램의 적합성(사업대상의 환경, 필요성 등을 고려) 프로그램의 완성도(사업자의 전문성과 소수자의 만족도 고려)
기대효과	전문예술-시각/공연	사업주체의 역량강화를 위한 효과 해당 장르내의 파급효과 도민의 문화예술 향유기회 확대 효과(홍보 성과와 집객 고려) 향후 지속적으로 시행될 가능성
	전문예술-전통	대상사업이 지원사업자에게 미치는 순기능 (역량강화, 원형보존, 발굴 등) 전통문화예술 보급에의 기여도 도민의 문화예술 향유기회 확대 효과 (홍보 성과와 집객 고려) 향후 지속적으로 시행될 가능성
	이미주어	대상사업이 지원사업자에게 미치는 순기능 (역량강화, 삶의 질 개선 등) 도민(이미주어 지원사업자와 사업대상포함)의 문화예술 향유기회 확대 효과 지역문화예술 환경에 미치는 효과 향후 지속적으로 시행될 가능성
	연수/교육	연수 및 교육 참가자에게 미치는 순기능(역량강화, 창조력 증진 등) 해당 장르 및 지역문화예술 환경에 미치는 효과 향후 지속적으로 시행될 가능성
	소수자	사업대상의 문화예술 향유기회 확대 효과 지역문화예술 환경에 미치는 효과 향후 지속적으로 시행될 가능성
기금지원의 필요성	모든 영역 공통	위의 지표 및 기타 비계량적 성과를 고려한 종합평가
지원사업자 의견	모든 영역 공통	

표 14 2006년 평가지표의 구성



평가항목 지원목표	서면평가	추진계획 대비 실현 정도	예술성 or 프로그램의 완성도	기대효과	기금지원의 필요성	합계
전문예술 -시각/공연	30	15	30	15	10	100
전문예술 -전통	30	15	30	15	10	100
아마추어	30	24	.	36	10	100
연수/교육	30	15	20	25	10	100
소수자	30	15	20	25	10	100

표 15 평가영역 및 배점요약

5-2. 지원영역별 평가지표

(1) 전 영역 공통 요소

사업개요

작성자			
현장참관일			
사업자		장 소	
사업명		총사업비(원)	
사업기간		지원비(원)	



현장스케치

항목	세부항목		현장체크
현장스케치 (배점없음)	행사 안내표시	실외	전시실 외벽 포스터
		실내	리플렛
	안내데스크		리플렛, 방명록, 안내인 1인
	현장인력		작가, 도슨트
	관객분포		시각 : 현장참관 30분간 성인 3명 관람 공연 : 공연장객석수 620석중 점유율 50% 교육 : 교육생 30명중 평균 20명 수강
	후원/협찬		현장에서 배포되는 리플렛이나 현수막을 통해 확인할 수 있는 후원과 협찬처 기재
	편의시설		주차시설, 화장실
검토의견	현장에서 확인할 수 있는 특이한 사항이나 전달할 내용이 있을 경우. 혹은 위의 세부항목에 표시하기 어려우나 기록할 만한 내용이 있을 경우 간단히 기록		

현장 참여관찰시에는 모니터링 수첩에 있는 평가지표 양식중 현장스케치 부분을 잘 활용하여 바로 기입하고 현장스케치에 메모된 것을 참고하여 평가지표를 작성하도록 유도했다.

(2) 지원영역별 현장 평가지표



A. 전문예술인 문화예술활동 지원사업 - 시각, 공연분야

항목	지표			검토의견
추진계획 대비 실행정도 (15)	A-1 사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도	탁월	5.0	지원사업신청서에 기재된 사업목표와 사업내용을 검토한 뒤 현장과 비교합니다. 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 달성하기 위해 노력하고 있는지, 사업 내용은 계획했던 대로 추진하고 있는지, 혹시 내용이 변경되면서 규모가 축소된 건 아닌지 검토합니다. 세 번째 항목은 지원금 교부신청서에 기재된 지원금신청내역만을 비교합니다. 예를 들어 홍보인쇄비에 재단 지원금을 활용하겠다고 기재했다면, 예산내역에 기재된 구체적인 홍보물(도록, 팸플릿, 현수막 등)이 구비되어 있는지 확인합니다. ※ 평가지표의 검토의견은 사전조사자료, 기록, 인터뷰 내용을 근거로 제시하여 항목별 편단을 설득력있게 기술합니다.
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	A-2 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	A-3 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용 정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
보통		3.0		
미흡		2.0		
매우미흡		1.0		
예술성 (30)	A-4 주제의식의 명료성, 소재의 적합성 - 작품의 내용적 측면	탁월	8.0	작품성을 평가하는데 있어 작품의 내용적 측면과 형식적 측면, 그리고 완성도를 구분하여 평가합니다. 표현기법은 주제의식을 전달하기 위한 일종의 전략적 측면을 말합니다.
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	A-5 표현기법과 구성의 적절성 - 작품의 형식적 측면	탁월	8.0	
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	A-6 결과물의 완성도 - 기량의 숙련도	탁월	14.0	
		우수	11.2	
보통		8.4		
미흡		5.6		
매우미흡		2.8		
기대효과 (15)	A-7 대상사업이 지원사업자에게 미치는 순기능	탁월	4.0	첫 번째 지표는 공모지원사업을 통해 지원사업자가 역량을 강화하였는가? 혹은 작품의 재창작 기회를 얻어 보다 완성도 있는 작품을 제작할 기회를 얻었는가 등의 순기능을 중심으로 검토합니다. 도민의 문화예술향유기회 확대효과는 사업대상의 참여도, 즉 홍보효과와 집객을 고려하여 검토합니다.
		우수	3.2	
		보통	2.4	
		미흡	1.6	
		매우미흡	0.8	
	A-8 해당 장르내의 보급 효과	탁월	4.0	
		우수	3.2	
		보통	2.4	
		미흡	1.6	
		매우미흡	0.8	
	A-9 도민의 문화예술향유기회 확대 효과	탁월	4.0	
		우수	3.2	
보통		2.4		
미흡		1.6		
매우미흡		0.8		
A-10 향후 지속적으로 시행될 가능성	탁월	3.0		
	우수	2.4		
	보통	1.8		
	미흡	1.2		
	매우미흡	0.6		
기금지원의 필요성 (10)	A-11 기타 비계량적 성과를 고려한 종합 평가	탁월	10.0	위의 지표와 비례량적 성과를 고려한 종합평가 부분입니다.
		우수	8.0	
		보통	6.0	
		미흡	4.0	
		매우미흡	2.0	
합계	점 (70점)			
지원사업자 의견				



B. 전문예술인 문화예술활동 지원사업 - 전통예술 분야

항목	지표		검토의견	
추진계획 대비 실현정도 (15)	B-1 사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도	탁월	5.0	지원사업신청서에 기재된 사업목표와 사업내용을 검토한 뒤 현장과 비교합니다. 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 달성하기 위해 노력하고 있는지, 사업 내용은 계획했던 대로 추진하고 있는지, 혹시 내용이 변경되면서 규모가 축소된건 아닌지 검토합니다. 세 번째 항목은 지원금 교부신청서에 기재된 지원금신청 내역만을 비교합니다. 예를 들어 홍보인쇄비에 재단 지원금을 활용하겠다고 기재했다면, 예산내역에 기재된 구체적인 홍보물(도록, 팸플릿, 현수막 등)이 구비되어 있는지 확인합니다. ※ 평가지표의 검토의견은 사전조사자료, 기록, 인터뷰 내용을 근거로 제시하여 항목별 판단을 설득력있게 기술합니다.
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	B-2 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	B-3 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용 정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
예술성 (30)	B-4 전통적 가치에 대한 해석의 타당성 (정신적 가치에 대한 계승성 혹은 재해석)	탁월	8.0	전통예술의 계승이나 재창작 공히 토대가 되는 작품이 추구하는 정신세계와 기법에 대한 일정한 태도, 재해석이 바탕이 되어야 하므로 이에 대한 작가지 입장이 분명히 드러나는지를 평가하도록 합니다. 결과물의 완성도는 그의 실현을 위한 기량의 정도를 평가해 주시면 됩니다.
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	B-5 전통적 기법에 대한 해석의 적절성 (기법적 가치에 대한 계승성 혹은 재해석)	탁월	8.0	
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	B-6 결과물의 완성도	탁월	14.0	
		우수	11.2	
		보통	8.4	
		미흡	5.6	
		매우미흡	2.8	
기대효과 (15)	B-7 대상사업이 지원사업자에게 미치는 순기능	탁월	4.0	첫 번째 지표는 공모지원사업을 통해 지원사업자가 역량을 강화하였는가? 혹은 원형 보존, 발굴, 작품의 재창작 기회 등의 순기능을 중심으로 검토합니다. 도민의 문화예술향유기회 확대효과는 사업대상의 참여도, 즉 홍보효과와 집객을 고려하여 검토합니다.
		우수	3.2	
		보통	2.4	
		미흡	1.6	
		매우미흡	0.8	
	B-8 전통문화예술 보급에의 기여도	탁월	4.0	
		우수	3.2	
		보통	2.4	
		미흡	1.6	
		매우미흡	0.8	
	B-9 도민의 문화예술 향유기회 확대 효과	탁월	4.0	
		우수	3.2	
		보통	2.4	
		미흡	1.6	
		매우미흡	0.8	
B-10 향후 지속적으로 시행될 가능성	탁월	3.0		
	우수	2.4		
	보통	1.8		
	미흡	1.2		
	매우미흡	0.6		
기금지원의 필요성 (10)	B-11 위의 지표 및 기타 비계량적 성과를 고려한 종합 평가	탁월	10.0	위의 지표와 비계량적 성과를 고려한 종합평가 부분입니다.
		우수	8.0	
		보통	6.0	
		미흡	4.0	
		매우미흡	2.0	
합계			점 (70점)	
지원사업자 의견				



C. 아마추어 문화예술활동 지원사업

항목	지표		검토의견	
추진계획 대비 실행정도 (24)	C-1 사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도	탁월	8.0	지원사업신청서에 기재된 사업목표와 사업내용을 검토한 뒤 현장과 비교합니다. 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 달성하기 위해 노력하고 있는지, 사업 내용은 계획했던 대로 추진하고 있는지, 혹은 내용이 변경되면서 규모가 축소된건 아닌지 검토합니다. 세 번째 항목은 지원금 교부신청서에 기재된 지원금신청 내역만을 비교합니다. 예를 들어 홍보인쇄비에 재단 지원금을 활용하겠다고 기재했다면, 예산내역에 기재된 구체적인 홍보물도록, 팸플릿, 현수막 등이 구비되어 있는지 확인합니다. ※ 평가지표의 검토의견은 사전조사자료, 기록, 인터뷰 내용을 근거로 제시하여 항목별 판단을 설득력있게 기술합니다.
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	C-2 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도	탁월	8.0	
		우수	6.4	
		보통	4.8	
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
	C-3 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용정도	탁월	8.0	
		우수	6.4	
보통		4.8		
미흡		3.2		
매우미흡		1.6		
기대효과 (36)	C-4 대상사업이 지원사업자에게 미치는 순기능	탁월	9.0	도민은 아마추어 예술활동을 통해 향유자에 머물지 않고 적극적인 문화예술 활동에 참여함으로써 삶의 질을 높이고 역량을 강화할 수 있습니다. 첫 번째 평가지표는 이러한 순기능을 중심으로 검토합니다. 도민의 문화예술향유기회 확대효과는 사업대상의 참여도, 즉 홍보효과와 집객을 고려하여 검토합니다. 이 부분에서 고려해야 할 것은 아마추어 문화예술향유 대상은 지원사업자와 관련된 가족이나 동호회원들일 경우가 많고 일반 대중을 대상으로 한 홍보효과는 적을 수밖에 없다는 점입니다. 세 번째 지표는 아마추어 예술활동이 활발해지고 향유계층이 넓어질수록 전문예술인의 공연이나 전시도 더불어 찾게 되어 지역문화예술 환경이 풍부해지는 계기가 된다는 점을 염두에 두고 그 효과를 검토합니다. 네 번째 지표는 아마추어 예술활동을 하는 단체의 적극성과 의지를 통해 지속적인 활동인 가능할 것인지를 검토합니다.
		우수	7.2	
		보통	5.4	
		미흡	3.6	
		매우미흡	1.8	
	C-5 도민의 문화예술 향유기회 확대 효과	탁월	9.0	
		우수	7.2	
		보통	5.4	
		미흡	3.6	
	C-6 지역문화예술 환경에 미치는 효과	탁월	9.0	
		우수	7.2	
		보통	5.4	
		미흡	3.6	
	C-7 향후 지속적으로 시행될 가능성	탁월	9.0	
우수		7.2		
보통		5.4		
미흡		3.6		
매우미흡		1.8		
기금지원의 필요성 (10)	C-8 위의 지표 및 기타 비계량적 성과를 고려한 종합 평가	탁월	10.0	위의 지표와 비계량적 성과를 고려한 종합평가 부분입니다.
		우수	8.0	
		보통	6.0	
		미흡	4.0	
		매우미흡	2.0	
합계			점 (70점)	
지원사업자 의견				



D. 연수활동 및 문화예술교육활동 지원사업

항목	지표		검토의견			
추진계획 대비 실행정도 (15)	D-1 사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도	탁월	5.0	지원사업신청서에 기재된 사업목표와 사업내용을 검토한 뒤 현장과 비교합니다. 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 달성하기 위해 노력하고 있는지, 사업 내용은 계획했던 대로 추진하고 있는지, 혹시 내용이 변경되면서 규모가 축소된건 아닌지 검토합니다. 세 번째 항목은 지원금 교부신청서에 기재된 지원금 신청내역을 비교합니다. 예를 들어 홍보인쇄비에 재단 지원금을 활용하겠다고 기재했다면, 예산내역에 기재된 구체적인 홍보물(도록, 팸플릿, 현수막 등)이 구비되어 있는지 확인합니다. ※ 평가지표의 검토의견은 사전조사자료, 기록, 인터뷰 내용을 근거로 제시하여 항목별 판단을 설득력있게 기술합니다.		
		우수	4.0			
		보통	3.0			
		미흡	2.0			
		매우미흡	1.0			
	D-2 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도	탁월	5.0			
		우수	4.0			
		보통	3.0			
		미흡	2.0			
		매우미흡	1.0			
	D-3 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용 정도	탁월	5.0			
		우수	4.0			
		보통	3.0			
		미흡	2.0			
		매우미흡	1.0			
프로그램의 완성도 (20)	D-4 사업수행 의지 및 노력	탁월	6.0	첫 번째 지표인 사업수행의지 및 노력은 사업을 원활하게 진행할 수 있는 사전 준비 상황과 사업자의 진정성을 고려하여 검토합니다. 사업대상과 사업내용의 적합성은 교육 대상을 고려합니다. 교육대상은 명확하며 사업내용은 교육 대상을 고려하여 적절한 수위로 조정되었는지 검토합니다. 프로그램의 완성도는 연수 혹은 교육프로그램을 진행하는 참여인력의 전문성을 고려하고 자료집이나 교안을 검토합니다.		
		우수	4.8			
		보통	3.6			
		미흡	2.4			
		매우미흡	1.2			
		탁월	6.0			
	D-5 사업대상과 사업내용의 적합성	우수	4.8			
		보통	3.6			
		미흡	2.4			
		매우미흡	1.2			
		탁월	8.0			
		우수	6.4			
	D-6 프로그램의 완성도	보통	4.8			
		미흡	3.2			
		매우미흡	1.6			
		탁월	10.0			
		우수	8.0			
		보통	6.0			
기대효과 (25)	D-7 연수 및 교육참가자에게 미치는 순기능	미흡	4.0	첫 번째 지표는 지원사업이 전문예술인의 연수활동이나 문화예술교육사업에 참여하는 대상에게 미치는 역량강화 효과나 창조력 증진효과 등 순기능을 중심으로 검토합니다.		
		매우미흡	2.0			
		탁월	10.0			
		우수	8.0			
		보통	6.0			
		미흡	4.0			
	D-8 해당 장르 및 지역문화예술 환경에 미치는 효과	매우미흡	2.0			
		탁월	5.0			
		우수	4.0			
		보통	3.0			
		미흡	2.0			
		매우미흡	1.0			
D-9 향후 지속적으로 시행될 가능성	탁월	10.0				
	우수	8.0				
	보통	6.0				
	미흡	4.0				
	매우미흡	2.0				
	탁월	10.0				
기금지원의 필요성 (10)	D-10 위의 지표 및 기타 비계량적 성과를 고려한 종합 평가	우수	8.0	위의 지표와 비례량적 성과를 고려한 종합평가 부분입니다.		
		보통	6.0			
		미흡	4.0			
		매우미흡	2.0			
		합계	점 (70점)			
		지원사업자 의견				



E. 소수자 문화예술 향유기회 확대 지원사업

항목	지표		검토의견	
추진계획 대비 실행정도 (15)	E-1 사업신청서에서 계획했던 사업목표의 실현 정도	탁월	5.0	지원사업신청서에 기재된 사업목표와 사업내용을 검토한 뒤 현장과 비교합니다. 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 달성하기 위해 노력하고 있는지, 사업 내용은 계획했던 대로 추진하고 있는지, 혹시 내용이 변경되면서 규모가 축소된건 아닌지 검토합니다. 세 번째 항목은 지원금 교부신청서에 기재된 지원금 신청내역을 비교합니다. 예를 들어 홍보인쇄비에 재단 지원금을 활용하겠다고 기재했다면, 예산내역에 기재된 구체적인 홍보물(도록, 팸플릿, 현수막 등)이 구비되어 있는지 확인합니다. ※ 평가지표의 검토의견은 사전조사자료, 기록, 인터뷰 내용을 근거로 제시하여 항목별 판단을 설득력있게 기술합니다.
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	E-2 사업신청서에서 계획했던 사업내용 및 규모의 실현 정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
	E-3 교부신청서에 요청한 지원금 신청내역의 활용정도	탁월	5.0	
		우수	4.0	
		보통	3.0	
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
프로그램의 완성도 (20)	E-4 사업자의 사업수행 의지 및 노력	탁월	6.0	사업자의 사업수행 의지 및 노력은 사업대상과 지원사업자의 관계를 고려합니다. 단지 사업대상을 소수자로 대상화하여 보여주기식 사업을 치러내는 것이 아니라 왜 소수자로 대상화하였고 그들과 얼마나 소통하고 있는가 판단하는 것은 프로그램의 완성도와 연결되는 중요한 항목입니다. 두 번째 지표는 프로그램이 사업대상의 환경과 필요성이 고려되어 적절한 수준의 프로그램으로 구성되어 있는지를 검토합니다. 세 번째 지표인 프로그램의 완성도는 사업자의 전문성과 소수자의 수용 정도를 고려하여 검토합니다.
		우수	4.8	
		보통	3.6	
		미흡	2.4	
		매우미흡	1.2	
	E-5 사업대상과 프로그램의 적합성	탁월	6.0	
		우수	4.8	
		보통	3.6	
		미흡	2.4	
	E-6 프로그램의 완성도	매우미흡	1.2	
		탁월	8.0	
		우수	6.4	
기대효과 (25)	E-7 사업대상의 문화예술 향유기회 확대 효과	보통	4.8	문화예술향유기회 확대효과는 사업대상(소수자)의 향유기회 확대효과를 중심으로 검토합니다. 세 번째 지표는 지원사업자의 적극성과 의지를 통해 지속적인 활동인 가능할 것인가를 검토합니다.
		미흡	3.2	
		매우미흡	1.6	
		탁월	10.0	
		우수	8.0	
	E-8 지역문화예술 환경에 미치는 효과	보통	6.0	
		미흡	4.0	
		매우미흡	2.0	
		탁월	10.0	
		우수	8.0	
E-9 향후 지속적으로 시행될 가능성	보통	6.0		
	미흡	4.0		
	매우미흡	2.0		
	탁월	5.0		
	우수	4.0		
기금지원의 필요성 (10)	E-10 위의 지표 및 기타 비계량적 성과를 고려한 종합 평가	보통	3.0	위의 지표와 비례량적 성과를 고려한 종합평가 부분입니다.
		미흡	2.0	
		매우미흡	1.0	
		탁월	10.0	
		우수	8.0	
합계			점 (70점)	
지원사업자 의견				



6. 모니터링 절차

6.1 모니터링 절차

모니터링 절차는 다음과 같이 구성되어 있다.

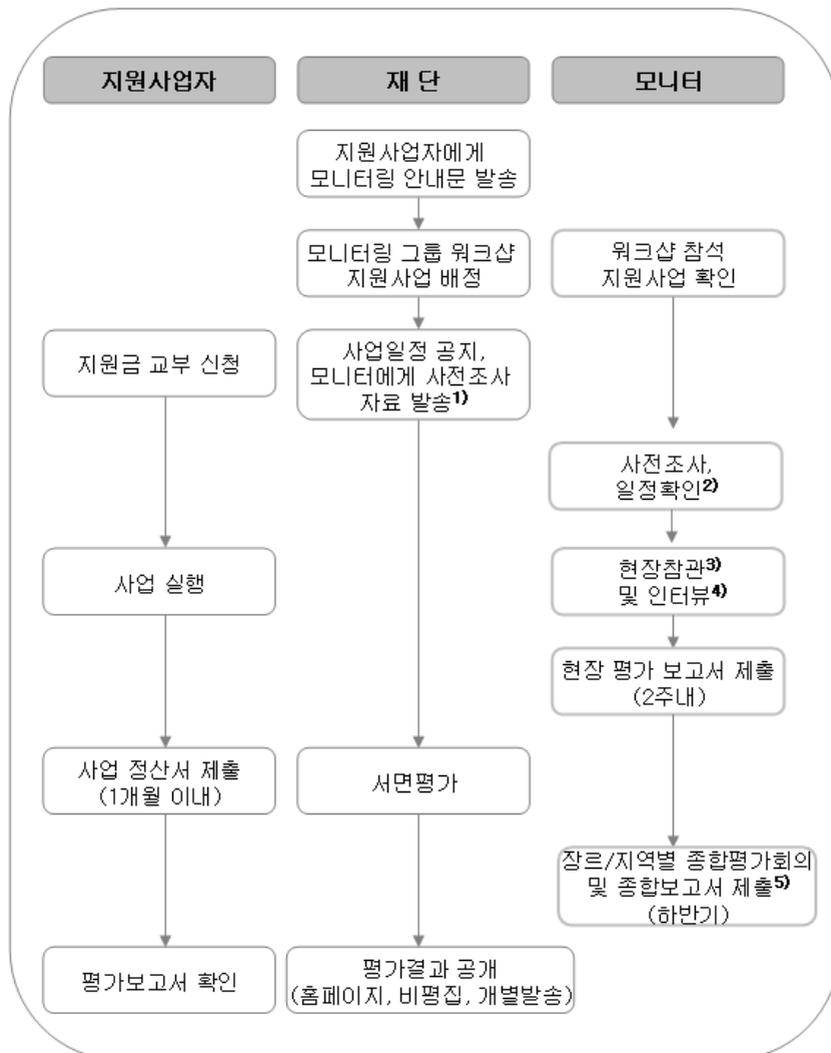


그림 7 모니터링 절차



(1) 사전조사 자료발송

사전조사 자료는 지원신청서와 교부신청서를 의미한다. 지원사업자가 사업을 실행하기 1개월 전에 재단에 지원금 교부신청서를 제출하면 커뮤니티에 사업일정을 공지하고 그룹별 운영자에게 사전조사 자료를 발송했다.

(2) 사전조사 일정확인

사전조사는 사업현장을 참관하기에 앞서 사업계획을 미리 파악하고 현장에서 참고하기 위한 절차이다. 지원신청서에서는 지원사업자가 애초에 의도했던 사업목표를 확인한 뒤 지원신청서와 교부신청서를 비교해서 무엇이 변경되었는지 등이 검토되었다. 지원신청단계에서 의도했던 사업규모나 예산은 교부신청단계에서 많은 부분이 축소되거나 변경되곤 하므로 이에 따라 애초에 의도했던 사업목표가 변경되지 않았는지 확인하였다.

(3) 현장 참여관찰

모니터는 현장으로 가는 다양한 방법 중 가장 효과적인 방법을 사전조사를 통해 선택한다. 노선 결정 후, 행사장으로 접근해 가면서 모니터는 그 위치와 접근성 등을 파악했으며, 교통편과 접근 과정은 글쓰기를 시작할 때 좋은 소재가 되기도 한다. 현장에 도착해서 지원사업자를 우연히 만나게 되었다면 재단의 모니터임을 밝히고 인사를 나눈 뒤 관찰을 시작하도록 교육되었다.

모니터는 현장에서 육안으로 확인하기 쉬운 항목들부터 조사를 실시했고, 현수막, 포스터 등 홍보물의 부착 정도와 가시성, 프로그램 안내 책자, 교안, 교재 등이 구비되었는지, 유료 프로그램인지 무료 프로그램인지, 행사장 안내 표지 부착 정도를 확인했다. 확인된 부분은 메모를 하고 평가지표의 현장스케치 부분에 직접 기입하도록 했으며, 사전조사에서 검토한 사항과 현장 상황이 맞지 않을 경우 평가지표의 검토의견에 기재하고 행사 장소의 관련 담당자에게 문의를 하도록 하였다.

행사의 이미지는 모니터링 보고서를 작성할 때 중요한 자료가 되므로, 모니터링 커뮤니티에 보고서와 함께 이미지를 두세컷 정도 올려두도록 하였다. 예를 들어, 야외행사라면 전체를 조감할 수 있는 컷과 관객수를 가늠할 수 있는 컷, 그리고 행사내용을 파악할 수 있는 컷 등 세 컷 정도면



적당하다는 것이다. 공연은 플래시의 빛이 방해가 된다면 무리해서 촬영하지 않도록 하였다. 주의 할 점으로 현장에서 보고, 듣고, 대화를 나눈 내용을 토대로 종합적인 판단은 할 수 있지만 절대 추측을 해서는 안된다는 것을 명시하였다.

(4) 보고서 작성

평가지표 작성은 사전 조사자료와 현장에서 보고 듣고, 대화한 내용을 근거로 작성하도록 하고 10일 이내에 커뮤니티에 올리도록 하였다. 이 때 추측성의 글을 절대 올리지 않도록 하였다.

